

AVIZ
**referitor la proiectul de Lege privind instituțiile
financiare nebancare**

Analizând proiectul de **Lege privind instituțiile financiare nebancare**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.143 din 07.07.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri :

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare stabilirea condițiilor minime de acces la activitatea de creditare și desfășurarea acesteia pe teritoriul României prin instituțiile financiare nebancare, în scopul asigurării și menținerii stabilității financiare.

Structurat în zece capitole, proiectul reglementează organizarea și funcționarea instituțiilor financiare nebancare, secretul profesional în relația cu clientela, interdicțiile la care sunt supuse aceste entități, cerințele aplicabile pentru înscrierea în Registrul general, Registrul special și Registrul de evidență, monitorizarea și supravegherea acestora de către Banca Națională a României, fuziunea și divizarea instituțiilor financiare nebancare înscrise în Registrul general.

Totodată, proiectul cuprinde măsurile ce se pot lua de către Banca Națională a României față de o instituție financiară nebancară sau față de administratorii sau, după caz, membrii Consiliului de supraveghere ori conducătorii acesteia care încalcă dispozițiile legii.

Întrucât la Capitolul VIII proiectul instituie infracțiuni, acesta se încadrează în categoria legilor organice, fiind aplicabile dispozițiile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată.

În aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituție, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. La **art.1 alin.(1) și (2)**, pentru un spor de rigoare normativă, sugerăm reamenajarea textelor, astfel:

“(1) Prezenta lege reglementează condițiile minime de acces la activitatea de creditare și desfășurarea acesteia pe teritoriul României, prin instituțiile financiare nebancare, în scopul asigurării și menținerii stabilității financiare.

(2) Prevederile prezentei legi se aplică în mod corespunzător și sucursalelor din România ale instituțiilor financiare cu sediul social în străinătate, fără a aduce atingere dispozițiilor alin.(3)”.

3. La **art.5**, pentru uniformitate în redactarea actelor normative cu obiect similar de reglementare, expresia “se definesc astfel:”, din partea introductivă, sugerăm să fie înlocuită cu sintagma “au următoarea semnificație”, formulare consacrată în cazul definirii unor termeni și expresii.

La **lit.f)**, deoarece în text nu mai este invocat un alt act normativ, mențiunea “din prezenta lege” urmează să fie eliminată, ca redundantă.

Observația este valabilă și pentru **art.22 alin.(2)**, unde trebuie eliminată mențiunea “al prezentei legi”.

4. La **art.6 alin.(2)**, deoarece instituția derogării operează de la un act normativ la altul, nu în cadrul aceluiași act normativ, conform prevederilor art.61 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, expresia „Prin derogare”, din debutul textului, trebuie înlocuită cu expresia „Prin excepție”.

Având în vedere această cerință, dar și din considerente de redactare, sugerăm reformularea textului, astfel:

„(2) Prin excepție de la prevederile alin.(1), persoanele juridice prevăzute în secțiunea a 6 -a a Capitolului II, nu au obligația de a se constitui sub formă de societăți comerciale pe acțiuni”.

La **alin.(3)**, pentru a exprima corect situația juridică a Ordonanței Guvernului nr.26/2000, sintagma „cu modificările și completările ulterioare” trebuie înlocuită cu sintagma „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.246/2005”.

Menționăm că după aprobarea prin lege acest act normativ nu a mai suferit alte intervenții legislative.

5. La **art.8**, întrucât potrivit exigențelor de tehnică legislativă, atunci când în cuprinsul unui act normativ se citează un alt act normativ, titlul acestuia se redă numai când este citat pentru prima dată, pentru a nu se încărca excesiv cuprinsul reglementării, și ținând

seama că titlul Legii nr.677/2001 a fost redat la art.4, pentru suplețea proiectului, sintagma „pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date” trebuie eliminată.

Reiterăm observația, în mod corespunzător, și pentru eliminarea titlului Legii nr.31/1990, din cuprinsul **art.16 lit.b)** și **art.31 alin.(3)**, întrucât acesta a fost redat la art.6 alin.(3).

Pentru același motiv, urmează să fie eliminat din cuprinsul **art.39 lit.b)** și **art.64 alin.(2)** și titlul Ordonanței Guvernului nr.26/2000, acesta fiind redat la art.6 alin.(3), precum și titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.99/2006 din cuprinsul **art.60 și art.70**, deoarece acesta se regăsește în cuprinsul art.1 alin.(3).

6. La **art.13**, pentru respectarea prevederilor art.36 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora în redactarea actelor normative verbele se utilizează, de regulă, la timpul prezent, expresia „vor fi furnizate” urmează să fie înlocuită cu expresia „se furnizează”.

7. La **art.22 alin.(1)**, având în vedere că Legea nr.82/1991 după republicare nu a mai suferit intervenții legislative, mențiunea „cu modificările și completările ulterioare” trebuie eliminată, ca inexactă.

8. La **art.28 alin.(1) lit.b)**, din considerente de redactare, expresia „alin.2)” trebuie redată sub forma „alin.(2)”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.48 alin.(1) lit.c)**, unde expresia „alin.3)” trebuie redată sub forma „alin.(3)”.

9. La **art.32 alin.(2)**, sugerăm completarea normei, astfel încât să rezulte dacă Banca Națională a României avizează sau aprobă respectivele norme interne.

10. Semnalăm faptul că din cuprinsul art.43-46 nu rezultă rolul și finalitatea inspecțiilor și monitorizării de către Banca Națională a României. De aceea, sugerăm ca în finalul Cap.III să se facă o trimitere la Cap.VII.

11. La **art.61 alin.(1)**, semnalăm că, prin referirea generică la „desfășurarea activității de creditare cu titlu profesional”, incriminarea propusă se suprapune cu dispozițiile art.410 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.277/2006.

Avem în vedere faptul că, potrivit art.2 alin.(2) din proiect, se interzice desfășurarea cu titlu profesional a activității de creditare de

către alte persoane decât instituțiile de credit, instituțiile financiare care intră sub incidența Secțiunii a 2-a a Capitolului IV al Titlului I al Părții I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.99/2006 sau instituțiile financiare nebancare.

Prin urmare, noțiunea de „desfășurare a activității de creditare cu titlu profesional” are în vedere **toate activitățile de creditare** desfășurate de entitățile prevăzute la art.2 alin.(1) din proiect, inclusiv cele care, potrivit art.5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.99/2006, nu pot fi desfășurate decât de instituțiile de credit.

Or, potrivit art.410 din acest act normativ, desfășurarea de activități interzise potrivit art.5 de către o persoană, pe cont propriu sau pe contul unei entități care nu este instituție de credit constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani.

În această situație, norma propusă pentru art.61 alin.(1) din proiect ar putea fi interpretată fie ca o normă generală, aplicabilă în cazul desfășurării fără drept, de către o persoană, a oricărei activități profesionale de creditare, cu excepția activităților prevăzute la art.5 din Ordonanța de urgență nr.99/2006, situație în care ar deveni aplicabile dispozițiile art.410 din acest act normativ, fie ca o normă prin care este modificat în mod corespunzător art.410 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.99/2006.

Pentru evitarea paralelismelor în reglementarea infracțiunilor, precum și a dificultăților în aplicarea dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.99/2006 și ale proiectului, sugerăm ca art.61 alin.(1) să prevadă, fie în mod expres, fie prin trimitere la normele din art.14, activitățile specifice instituțiilor financiare nebancare a căror desfășurare de către persoane care nu au această calitate constituie infracțiune.

12. La art.61 alin.(2), pentru un spor de rigoare normativă a dispoziției de incriminare, este necesar ca textul să fie reformulat, astfel:

„(2) Fapta prevăzută la alin.(1), dacă este săvârșită de către o persoană juridică, se pedepsește cu amendă de la 5.000 lei la 20.000 lei.”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.62 alin.(2).**

13. La art.63, pentru un plus de rigoare în exprimare, sugerăm ca în finalul textului sintagma „sau obstrucționează în orice alt mod exercitarea competențelor Băncii Naționale a României de monitorizare și supraveghere” să fie înlocuită cu expresia „sau obstrucționează în orice alt mod exercitarea competențelor de monitorizare și de supraveghere ale Băncii Naționale a României”.

14. La **art.68 alin.(1)**, pentru un plus de rigoare în redactare, sugerăm înlocuirea termenului „maximum”, cu „maxim”.

15. La **art.71 alin.(2)**, potrivit cerințelor de tehnică legislativă, termenul „alineatului” trebuie redat abreviat „alin.”.

16. Precizăm că, potrivit uzanței legislative consacrate și cerințelor de tehnică legislativă, dispoziția referitoare la abrogarea unor acte normative trebuie poziționată în finalul proiectului.

Ca urmare, norma prevăzută la actualul art.74 trebuie redată după art.72, iar alin.(3) al actualului art.73, privind modificarea titlului Cap.V din Ordonanța Guvernului nr.51/1997, să constituie un articol distinct, respectiv art.74.

Potrivit acestei sistematizări, actualul art.73 devine art.75 alcătuit din primele trei alineate.

17. Referitor la **actualul art.73 alin.(2)**, menționăm că, potrivit cerințelor de tehnică legislativă, redarea actelor normative vizate pentru abrogare trebuie să se realizeze în ordinea crescătoare a anilor în care acestea au fost adoptate.

Totodată, pentru rigoarea exprimării, expresia „Titlul I al Ordonanței” trebuie înlocuită cu expresia „titlul I **din Ordonanța**”.

În același context, expresiile „27/12/2002”, „26/07/2005”, „12/01/2000” trebuie redate sub forma „27 decembrie 2002”, „26 iulie 2005” și „12 ianuarie 2000”, iar după titlul Ordonanței Guvernului nr.51/1997 trebuie introdusă sintagma „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.90/1998”, pentru o completă și corectă informare.

18. La actualul **art.74 alin.(1)**, deoarece art.5 lit.G din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, cu modificările și completările ulterioare stabilește în care parte a acestui editorial se publică actele autorităților autonome, mențiunea „Partea I” trebuie eliminată, ca superfluă.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr.

8/16/09.02.2008

Amendamente propuse la proiectul Legii privind instituțiile financiare nebancare

Varianta transmisă de Ministerul Economiei și Finanțelor	Varianta propusă și avizată de Banca Națională a României	OBSERVAȚII
Eliminarea literei f a alin.(2) al art.15 Art. 15, alin.(2), lit. f Se interzice instituțiilor financiare nebancare: f) cesionarea creanțelor care rezultă din activitatea de creditare către entități cărora nu le este permisă desfășurarea respectivei activități de creditare, cu excepția cazului în care cesionarea are ca scop securitizarea creanțelor sau garantarea împrumuturilor primite și cu excepția cesiunii creanțelor ce au fost încadrate în categoria pierdere conform reglementărilor în materia clasificării creditelor	Introducerea unui nou alineat la art.3 Art. 3. – (3) Achiziționarea portofoliilor de credite este considerată activitate de creditare, cu excepția situației în care creditele sunt încadrate în categoria pierdere, conform reglementărilor în materia clasificării creditelor, sau a cazului în care portofoliile achiziționate sunt afectate garantării emisiunii de instrumente financiare securitizate.	Restricția referitoare la cesiunea portofoliilor de credite a fost pusă din perspectiva cesionarului pentru a asigura incidența reglementării asupra achiziționării portofoliilor de credite indiferent de categoria de creditori cedenți (IFN sau instituții de credit). Varianta propusă asigură și clarificarea dispozițiilor în contextul cesiunii transfrontaliere.
Art. 26. - (2) Instituțiile financiare nebancare sunt obligate să <u>notifice</u> modificările cu privire la documentația depusă inițial potrivit reglementărilor emise de Banca Națională a României.	Art.26. - (2) Instituțiile financiare nebancare sunt obligate să <u>comunique</u> modificările cu privire la <u>datele și informațiile cuprinse</u> în documentația depusă inițial potrivit reglementărilor emise de Banca Națională a României	Termenul <i>notificare</i> este definit în proiect și, în consecință, trebuie utilizat doar cu sensul prevăzut de definiție în tot cuprinsul proiectului. Aceeași modificare a fost efectuată și la art.48, alin.(2). Cea de a doua modificare a avut în vedere claritatea textului.
Art. 27. - (1) Instituțiile financiare nebancare sunt înscrise în Registrul general dacă, în urma notificării efectuate, fac dovada respectării cerințelor <u>prevăzute la secțiunea 1.</u>	Art. 27. - (1) Instituțiile financiare nebancare sunt înscrise în Registrul general dacă, în urma notificării efectuate, fac dovada respectării cerințelor <u>legale aplicabile.</u>	Reformularea a avut în vedere eliminarea unei deficiențe existente inclusiv în textul O.G. nr.28/2006, a cărei necesitate de soluționare a rezultat din practică; prin trimiterea la secțiunea 1 se inducea ideea că cererea nu ar putea fi respinsă în situația neîndeplinirii uneia dintre cerințele prevăzute în secțiunea 2-a, în cuprinsul legii sau a altor acte normative (ex. Legea nr.31/1990).

-	Introducerea unui nou alineat la art.28 Art. 28. - (2) Banca Națională a României va publica efectuarea radierii din Registrul general în Monitorul Oficial al României, Partea I și în două cotidiane de circulație națională.	A fost introdusă o prevedere referitoare la modalitatea prin care se realizează informarea publicului de către Banca Națională a României, cu privire la radierea unei entități din Registrul general.
Art.33. - (2) Banca Națională a României va transmite documentul <i>care atestă efectuarea</i> înscrierii, respectiv a radierii în termen de 5 de zile lucrătoare de la efectuarea acesteia.	Art.33. - (2) Banca Națională a României va transmite <i>instituției financiare nebankare</i> documentul <i>prin care o informează asupra înscrierii</i> , respectiv a radierii în termen de 5 zile lucrătoare de la efectuare.	Modificarea operată a avut în vedere claritatea textului.
Art.36 - (2) Instituțiile financiare nebankare sunt obligate să notifice modificările intervenite cu privire la documentația depusă inițial potrivit reglementărilor emise de Banca Națională a României. (3) Procedura și condițiile de notificare vor fi stabilite prin reglementări ale Băncii Naționale a României.	Inversarea ordinii alineatelor 2 și 3 ale art.36 Art. 36. - (2) Procedura și condițiile de notificare vor fi stabilite prin reglementări ale Băncii Naționale a României. (3) Instituțiile financiare nebankare sunt obligate să comunice modificările cu privire la datele și informațiile cuprinse în documentația depusă inițial potrivit reglementărilor emise de Banca Națională a României.	A fost inversată ordinea alin.(2) și (3) din cadrul acestui articol în scopul asigurării succesiunii ideilor în text.
Art. 48. - (1) Fuziunea se poate realiza: b) între instituții financiare nebankare și instituții de credit, <u>cu excepția instituțiilor emitente de monedă electronică</u> ;	Art. 48. - (1) Fuziunea se poate realiza: b) între instituții financiare nebankare și instituții de credit;	Excepția în cauză a fost eliminată întrucât nu se mai regăsește nici în legislația bancară.
Art. 50. - (1) Instituțiile financiare nebankare întocmesc și păstrează la sediul social sau la <u>unitățile teritoriale</u>	Art. 50. - (1) Instituțiile financiare nebankare întocmesc și păstrează la sediul social sau la <u>sediile secundare</u>	Modificarea a vizat păstrarea unității terminologice, termenul <i>sedii secundare</i> fiind utilizat și la art.49
Art. 57. - (3) Îndeplinirea cu bună-credință de către auditorul financiar a obligației de a informa Banca Națională a României nu constituie o încălcare a obligației de păstrare a secretului profesional, care revine acestuia potrivit legii, și nu poate atrage răspunderea <u>materială</u> a acestuia.	Art. 57. - (3) Îndeplinirea cu bună-credință de către auditorul financiar a obligației de a informa Banca Națională a României nu constituie o încălcare a obligației de păstrare a secretului profesional, care revine acestuia potrivit legii, și nu poate atrage răspunderea <u>de orice natură</u> a acestuia.	Clarificarea faptului că auditorul financiar nu trebuie să fie tras la răspundere, de orice natură ar fi aceasta, pentru îndeplinirea cu bună-credință a obligației prevăzute.

Art. 70. - Înscrierea în registre a instituțiilor financiare nebancare prevăzute la art.1 alin. (3) se realizează <u>în conformitate cu procedura de notificare</u> prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr.99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, cu modificările și completările ulterioare și a reglementărilor date în aplicarea acesteia.	Art. 70. - Înscrierea în registre a instituțiilor financiare nebancare prevăzute la art.1 alin. (3) se realizează <u>după derularea procedurii prevăzute</u> la art.48, din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, cu modificările și completările ulterioare.	Modificarea operată a avut în vedere claritatea textului în condițiile în care procedura de notificare prevăzută de <i>Ordonanța de urgență a Guvernului nr.99/2006</i> vizează permiterea desfășurării activității și nu înscrierea în registrele BNR.
-	Introducerea unui nou alineat la art.71 Art. 71. - (2) Prevederile alineatului (1) sunt aplicabile în mod corespunzător și entităților care au fost radiate din Registrul de evidență sau din Registrul general.	Introducerea acestei prevederi a avut în vedere faptul că entitățile radiate nu mai sunt acoperite de sintagma <i>instituțiile financiare nebancare</i> și în consecință prevederea nu ar mai fi aplicabilă și în cazul acestora.
-	Introducerea unui nou alineat la art.74 Art. 74. - (2) În scopul unei aplicări unitare a dispozițiilor prezentei legi și a reglementărilor emise în baza acesteia, Banca Națională a României poate emite instrucțiuni și precizări, care se publică pe pagina de Internet a Băncii Naționale a României.	Această prevedere, similară celei existente în legislația aplicabilă instituțiilor de credit, a fost introdusă, în mod corespunzător, în scopul creării unui instrument care să permită eficientizarea dialogului cu industria și realizarea unei aplicări unitare a dispozițiilor cadrului de reglementare

OBSERVAȚII MINISTERUL JUSTIȚIEI	CLARIFICĂRI MEF ȘI BNR
1. Observații cu caracter general	
a) Reglementarea din art. 61, 62 și 63 din proiectul de act normativ reia, într-o formă aproape identică, dispozițiile art. 410, art. 411 și 412 lit. a) din O.U.G. nr.99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări prin Legea nr. 227/2007. Nu se regăsesc însă în noua reglementare dispoziții similare celor ale art. 413 din O.U.G. nr.99/2006, care incriminează deschiderea de conturi sub nume fictive. Această absență poate fi interpretată în sensul că inițiatorul <i>proiectului de lege privind instituțiile financiare</i> a avut în vedere să permită acestui tip de instituții financiare să deschidă conturi sub nume fictive, spre deosebire de situația instituțiilor de credit reglementate de O.U.G. nr. 99/2006, cărora li se interzice acest lucru.	a) Referitor la absența, în cadrul proiectului <i>Legii privind instituțiile financiare nebancare</i>, a unei prevederi care să impună interdicția deschiderii de conturi sub nume fictive, interdicție ce ar fi fost similară celei dispuse prin intermediul art. 413 din <i>O.U.G. nr.99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului</i>, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.227/2007, facem precizarea că mecanismul de derulare a activității de creditare prin intermediul instituțiilor financiare nebancare diferă de cel utilizat de instituțiile de credit prin faptul că IFN-urile utilizează pentru a derula operațiunile de încasări și plăți în relația cu debitorii proprii cont deschis la o instituție de credit, <u>fără a deschide clienților conturi</u> cu funcțiuni asemănătoare conturilor bancare (practic, IFN-urile deschid clienților doar conturi de evidență, prin care nu se pot executa operațiunile de încasări și plăți aferente acordării/rambursării creditului). În consecință o astfel de interdicție ar fost lipsită de obiect.
b) Reglementările propuse în art. 61-63 din Proiect incriminează numai faptele săvârșite de persoanele fizice, nu și cele săvârșite de persoane juridice – nu este clar dacă este vorba de o omisiune a inițiatorului sau de opțiunea acestuia de a exonera de răspundere penală în această materie persoanele juridice. Dacă se optează pentru a institui răspunderea penală și pentru persoanele juridice care ar săvârși faptele prevăzute de art. 61-63 din proiect, opinăm în sensul că se impune o	b) La elaborarea proiectului de act normativ, pentru infracțiunile prevăzute la art.61 și art.62 s-a avut în vedere instituirea răspunderii penale, atât pentru persoanele fizice cât și pentru persoanele juridice. În acest sens, textul articolului utilizează termenul „persoană” fără a introduce o precizare limitativă, respectiv fizică/juridică. Totodată, s-a considerat că din descrierea conduitei incriminate este evident că subiectul activ al infracțiunii poate fi, după caz, atât o persoană fizică cât și o persoană juridică.

OBSERVAȚII MINISTERUL JUSTIȚIEI	CLARIFICĂRI MEF ȘI BNR
reanalizare, din această perspectivă, și a dispozițiilor din O.U.G. nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări prin Legea nr. 227/2007, care, de asemenea, nu conțin prevederi referitoare la răspunderea penală a persoanei juridice.	Ca urmare în cazul art. 61 și al art. 62, a fost introdus un nou alineat, similar tehnicii legislative utilizate în Codul penal, după cum urmează: <i>„(2) Pentru infracțiunea prevăzută la alin.(1) se sancționează și persoana juridică.”</i> Menționăm că în cazul prevăzut la art.63, așa cum rezultă din textul prevederii, subiectul activ al infracțiunii nu poate fi decât persoana fizică.
c) Potrivit cadrului legislativ actual, săvârșirea faptelor prevăzute de art. 61-63 din proiect nu este sancționată în nici un fel – nu atrage nici măcar răspunderea contravențională. În absența elementelor necesare, care să ne permită să evaluăm în profunzime gradul de pericol social al acestor fapte, care, fără să fi fost sancționate în prealabil nici disciplinar, nici contravențional, apar acum ca impunând protecția maximă din partea legiuitorului, și anume prin intermediul normelor penale, sau care este atingerea pe care aceste fapte o aduc valorilor prevăzute și protejate de art. 1 din Codul penal, Ministerul Justiției nu poate stabili, în locul inițiatorului proiectului de act normativ, ce pedepse se impun a fi prevăzute în cazul săvârșirii faptelor prevăzute de art. 61-63 din proiect.	Considerente pentru fundamentarea regimului sancționator în cazul diferitelor categorii de infracțiuni prevăzute de proiectul de lege Proiectul prevede incriminarea ca infracțiune a încălcării unora dintre dispozițiile actului normativ, respectiv <i>desfășurarea activității de creditare cu titlu profesional de către alte entități decât cele prevăzute de lege în mod expres, utilizarea neautorizată a denumirii de instituție financiară nebanară și obstrucționarea exercitării competențelor Băncii Naționale a României de monitorizare/supraveghere.</i> Propunerea de incriminare ca infracțiune a încălcării acelor dispoziții ale cadrului de reglementare ce justifică prin importanța garantării respectării lor un astfel de tratament coercitiv a rezultat ca necesară din practică, în perioada implementării efective a <i>Ordonanței nr.28/2006</i>, când a fost relevată această carență a legislației existente (<i>Ordonanța</i> prevede doar interdicțiile, fără a stabili sancțiunile aplicabile,

OBSERVAȚII MINISTERUL JUSTIȚIEI	CLARIFICĂRI MEF ȘI BNR
	ceea ce lipsește actul normativ de forță juridică pe acest palier). În acest sens, considerăm că oportunitatea folosirii sancțiunii penale ar fi justificată atât de faptul că valoarea socială căreia fapta îi aduce atingere este demnă de a fi ocrotită pe cale penală cât și de considerentul că un astfel de regim sancționator corespunde scopului urmărit; în acest context opinăm că fiind vorba de o activitate economică, o simplă sancțiune contravențională pecuniară ar putea fi inferioară profiturilor ilicite rezultate din activitatea interzisă. Totodată considerăm că este necesară corelarea prevederilor cadrului de reglementare aplicabil instituțiilor financiare nebancare cu cel aplicabil instituțiilor de credit, cu ajustările corespunzătoare ce derivă din specificul activității acestora. În acest context, referitor la evaluarea gradului de pericol social, în opinia noastră acesta ar trebui raportat la infracțiunile similare/corespondente din <i>Ordonanța de urgență a Guvernului nr.99/2006</i>. <u>Desfășurarea activității de creditare cu titlu profesional de către alte persoane decât cele prevăzute de lege în mod expres</u> (instituții de credit și instituții financiare nebancare); <u>În cazul acestei infracțiuni</u>, deși există similitudini cu cea prevăzută la art.410 din <i>O.U.G. nr.99/2006</i>, la stabilirea pedepsei de către legiuitor se impune luarea în considerare și a următoarelor elemente: - gradul de pericol social este substanțial mai redus întrucât activitatea de creditare nu presupune prejudicierea

OBSERVAȚII MINISTERUL JUSTIȚIEI	CLARIFICĂRI MEF ȘI BNR
	efectivă/potențială a clienților în aceeași măsură ca și atragerea de depozite/alte fonduri rambursabile de la populație; - eterogenitatea activităților de creditare ce intră sub incidența legii în discuție și, implicit, a tipurilor de operațiuni ce pot fi desfășurate cu/pentru clienții creditorului (inclusiv atragerea unor fonduri de la clienți, fonduri ce se constituie sub formă de avansuri obligatorii pentru obținerea finanțării – ex. cazul leasingului financiar); - necesitatea evitării pe cât posibil a manifestării în viitor a unor fenomene de tipul MTS Leasing. Pornind de la cele expuse, opinăm că pedeapsa aplicabilă ar trebui, pe de o parte, redusă semnificativ comparativ cu cea prevăzută pentru infracțiunea de la art. 410 din O.U.G. nr.99/2006 și, pe de altă parte, să prezinte o diferențiere importantă între limita minimă și cea maximă a pedepsei, astfel încât să fie lăsată instanțelor o posibilitate reală de individualizare a pedepsei corespunzător gradului de pericol social concret. <u>Utilizarea neautorizată a denumirii de instituție financiară nebancaară</u> În cazul acestei infracțiuni considerăm că este suficientă stabilirea unei pedepse minime dintre cele aplicabile pentru săvârșirea unei infracțiuni, întrucât creșterea gradului de pericol social al acestei acțiuni s-ar manifesta doar în cazul concursului de infracțiuni cu infracțiunea prevăzută la art.61

OBSERVAȚII MINISTERUL JUSTIȚIEI	CLARIFICĂRI MEF ȘI BNR
	(respectiv desfășurarea efectivă de activitate de creditare cu titlu profesional fără înregistrarea prealabilă la BNR), situație în care s-ar aplica pedeapsa prevăzută pentru respectiva infracțiune. <u>Obstrucționarea exercitării de către BNR a competențelor de supraveghere</u> Infracțiunea este similară celei prevăzute la art.412, lit.a din O.U.G. nr.99/2006.
2. Observații cu privire la textul proiectului	
a) Propunem reformularea textului art. 61 după cum urmează : „ Art. 61 - Desfășurarea de activități de creditare, de către o persoană, pe cont propriu sau pe contul unei entități care nu este instituție financiară nebanară înscrisă în registrele Băncii Naționale a României, în alte condiții decât cele prevăzute de art. 2 alin.(1), constituie infracțiune și se pedepsește cu b) Propunem reformularea textului art. 62 după cum urmează: „Art. 62 - Utilizarea neautorizată de către o persoană a unei denumiri specifice unei instituții financiare nebanare, cu încălcarea dispozițiilor art. 7, alin.(2) constituie infracțiune și se pedepsește cu” Este necesară stabilirea de către initiator a cuantumului	Propunem următoarele formulări: „Art. 61. – (1) Desfășurarea activității de creditare cu titlu profesional, cu încălcarea prevederilor art. 2, alin.(2) de către o persoană, pe cont propriu sau pe contul unei entități care nu este instituție financiară nebanară înscrisă în registrele Băncii Naționale a României, constituie infracțiune și se pedepsește cu..... (2) Pentru infracțiunea prevăzută la alin.(1) se sancționează și persoana juridică.” „ Art. 62. - (1) Utilizarea de către o persoană a unei denumiri specifice unei instituții financiare nebanare, cu încălcarea dispozițiilor art. 7, alin.(2) constituie infracțiune și se pedepsește cu (2) Pentru infracțiunea prevăzută la alin.(1) se sancționează și persoana juridică.”

OBSERVAȚII MINISTERUL JUSTIȚIEI	CLARIFICĂRI MEF ȘI BNR
pedepselor, in caz contrar fiind nevoiti sa avizam negativ.	
	Totodată, din aceeași perspectivă a clarității textului, considerăm a fi necesare următoarele modificări/completări: i) reformularea art.2, prin introducerea precizării „cu titlu profesional” la alin.(1) și prin înlocuirea termenului <i>entitate</i> cu cel de <i>persoană</i>, după cum urmează: „Art. 2. - (1) Activitatea de creditare se desfășoară cu titlu profesional prin instituții de credit și instituțiile financiare prevăzute la art.1 alin.(3), în conformitate cu dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.99/2006, și prin instituții financiare nebankare, în condițiile stabilite prin prezenta lege, prin legile speciale care le reglementează activitatea și prin reglementările emise de Banca Națională a României în aplicarea prezentei legi. (2) Este interzisă desfășurarea cu titlu profesional a activității de creditare de către alte persoane decât cele prevăzute la alin. (1).” ii) connsiderăm oportună pentru creșterea eficienței mecanismului sancționator stabilit de proiectul de lege introducerea la art.16, a unui nou alineat, alineatul c), astfel: „Art. 16. - Nu pot deține calitatea de fondator, acționar, conducător, administrator, membru al consiliului de supraveghere, auditor financiar al unei instituții financiare

OBSERVAȚII MINISTERUL JUSTIȚIEI	CLARIFICĂRI MEF ȘI BNR
	nebankare: <u>c) persoanele condamnate în ultimii 5 ani pentru săvârșirea unei infracțiuni prevăzute în prezenta lege.</u>
	Alte considerente În plus, separat de observațiile în discuție dar având în vedere rațiuni de îmbunătățire și clarificare a proiectului de act normativ și de necesitate a păstrării temeiului legal actual al băncii centrale pentru supravegherea acestei categorii de instituții financiare nebankare din perspectiva aplicării legislației privind prevenirea și combaterea spălării banilor, sesizăm asupra necesității imperioase a introducerii sintagmei „<u>prudențială</u>” în cadrul art.44 din proiectul de lege, astfel: „Art. 44. - Banca Națională a României realizează supravegherea <u>prudențială</u> a instituțiilor financiare nebankare înscrise în Registrul special, atât pe baza informațiilor furnizate de aceste entități prin raportările transmise, cât și prin inspecții la sediul instituțiilor financiare nebankare și la unitățile teritoriale ale acestora, prin personalul împuternicit în acest sens. ”